VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 463)
z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 463)

14 maja 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352),

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o administracji podatkowej (druk nr (3320),

– propozycje tematów co do spraw i problemów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r. (kontynuacja).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Dariusz Malinowski** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych**.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje… Odczytuję porządek z zaproszeń, które zostały państwu posłom doręczone, ale będę miała sugestię, którą będę chciała państwu zaproponować, dotyczącą kolejności procedowania punktów porządku dziennego. W zaproszeniach otrzymaliśmy następujący porządek posiedzenia. W pkt 1 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o administracji podatkowej (druk nr (3320), w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352), w pkt 3 kontynuacja jednego z punktów dzisiejszego posiedzenia komisji, to jest, rozpatrzenia propozycji tematów co do spraw i problemów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r. Jest to kontynuacja.

W tym przypadku chciałabym również zaproponować, aby pkt 2 rozpatrzyć jako pkt 1, a pkt 1 rozpatrzyć jako pkt 2.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych instytucji. Witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jacka Kapicę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz osoby państwu towarzyszące.

Chciałabym powiedzieć, że po raz drugi w praktyce Komisji Finansów Publicznych mamy gości – studentów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie razem z panem dr. Wojciechem Rogowskim, których serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu. Państwo

uczestniczą w posiedzeniu jako obserwatorzy. Mam nadzieję, że będzie to dla państwa ważne doświadczenie. Państwo posłowie, zapracujmy, żeby to było dobre doświadczenie.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego, to jest rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw.

Sejm w dniu 14 maja przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3352 i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania o projekcie na 9 czerwca bieżącego roku.

Dzisiaj odbyła się debata, zatem chciałabym zaproponować skierowanie tego projektu ustawy do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że taką propozycję Komisja zaakceptowała.

Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję również ustalenie dla podkomisji terminu zakończenia prac do dnia 29 maja bieżącego roku tak, aby Komisja Finansów Publicznych mogła przedstawić sprawozdanie w terminie wyznaczonym przez Marszałka Sejmu, to jest do dnia 9 czerwca bieżącego roku. Czy są uwagi państwa posłów w sprawie terminu przedstawienia sprawozdania podkomisji? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że ta propozycja została przyjęta.

Kierujemy więc ten projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego z terminem zakończenia jej prac do 29 maja bieżącego roku.

Pani minister, pani prośba dotycząca zmiany kolejności rozpatrywania została zrealizowana. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu posiedzenia, czyli do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o administracji podatkowej z druku sejmowego nr 3320.

Sejm w dniu 22 kwietnia 2015 r. skierował rządowy projekt ustawy z druku sejmowego nr 3320 do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Komisja skierowała ten projekt do podkomisji nadzwyczajnej. Na posiedzeniu w dniu 13 maja bieżącego roku podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach w programie *secure sources*. Zostało również zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Uprzejmie proszę pana posła Konstantego Oświęcimskiego, który był przewodniczącym tej podkomisji, o zreferowanie sprawozdania. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, mam zaszczyt złożyć sprawozdanie z prac podkomisji powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o administracji podatkowej z druku nr 3320.

Komisja pracowała na trzech posiedzeniach, to jest w dniu 23 kwietnia oraz 12 i 13 maja. W pracach podkomisji brali udział oprócz oczywiście członków podkomisji – pań posłanek i panów posłów, oraz pana ministra i strony rządowej również przedstawiciele strony związkowej – pracownicy administracji skarbowej, oraz przedstawiciele Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W trakcie prac podkomisji do tekstu ustawy Biuro Legislacyjne zgłosiło szereg uwag legislacyjno-redakcyjnych. Zgłoszono również 6 poprawek. Wszystkie te uwagi legislacyjno-redakcyjne oraz poprawki zostały przez podkomisję przyjęte i umieszczone w tekście procedowanej ustawy.

W związku z powyższym wnoszę do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie sprawozdania podkomisji w brzmieniu załączonego sprawozdania – sprawozdanie liczy 76 artykułów – tak aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., jak to było w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Przepraszam, chciałbym jeszcze podziękować wszystkim paniom posłankom i panom posłom oraz stronie rządowej na czele z panem ministrem, a także sekretariatowi Komisji za tak sprawny współudział w tworzeniu tego sprawozdania podkomisji. Naprawdę prace były prowadzone sprawnie. Wystarczyły trzy posiedzenia, żebyśmy zakończyli prace. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, jak mówił pan przewodniczący, my też tę sprawność pozytywnie oceniamy.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy do art. 1 są uwagi? Nie ma.

Art. 1 został przyjęty.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma.

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 5. Ni ma sprzeciwu wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 11 dotyczący łączenia administracji, urzędów skarbowych i izb skarbowych. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 3 – Obsługa i wsparcie podatnika. Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 17 dotyczący wsparcia Centrum Obsługi Podatnika. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Nowa instytucja, panie ministrze. Może przy okazji rozpatrywania art. 18 powiedziałby pan o tym asystencie podatnika?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, cały rozdział 3 zatytułowany „Obsługa i wsparcie podatnika” poświęcony jest wprowadzeniu nowych norm prawnych, czego dotychcza-

sowa ustawa o urzędach i izbach skarbowych, uchylana tym projektem, nie dostrzegała. Chodzi o stworzenie funkcji, w tym przypadku w art. 18, asystenta podatnika. Urzędnik wykonujący tę funkcję będzie miał za zadanie przez 18 miesięcy udzielać wsparcia i pomocy mikroprzedsiębiorcom, którzy wyrażą taką chęć, w prowadzeniu działalności gospodarczej i wypełnianiu obowiązków podatkowych.

Na posiedzeniach podkomisji dyskutowaliśmy długo nad tym, czy to nie powinna być funkcja dostępna jeszcze przez rozpoczęciem działalności gospodarczej. W tym przypadku mamy do czynienia z asystentem podatnika, kiedy on już jest podatnikiem, natomiast takie wsparcie przed założeniem działalności gospodarczej jest zapisane jako zadanie w Centrum Obsługi, gdzie w art. 17 (wcześniej) w ust. 1 w pkt 1 wskazuje się, że udzielanie wyjaśnień w zakresie przepisów prawa podatkowego także podmiotom, które zamierzają podjąć działalność gospodarczą. Jeżeli one zrealizują te zamierzenia i zdecydują się podjąć tę działalność gospodarczą, to mogą (mikroprzedsiębiorcy) skorzystać ze wsparcia asystenta podatnika, który w danym urzędzie skarbowym, właściwym dla tego podatnika, będzie im wskazywał, jakie obowiązki wykonywać, jak je wykonywać, będzie udzielał pomocy w zakresie udzielania informacji, zdobywania tej wiedzy i będzie przewodnikiem tego przedsiębiorcy w urzędzie skarbowym.

Zakładamy, że tego rodzaju instytucja ruszy w związku z wejściem tej ustawy w życie we wrześniu pilotażowo, natomiast całościowo od stycznia przyszłego roku. W tej chwili prowadzone są takie pilotażowe jeszcze nieformalne, bo realizowane bez podstawy prawnej, rozwiązania w urzędach skarbowych województwa śląskiego, aby dokonać oceny zainteresowania podatników tą instytucją. Wcześniejsze ankiety robione wśród przedsiębiorców wskazały, że mniej więcej 70% podatników zakładających działalność gospodarczą jako mikroprzedsiębiorcy będzie zainteresowanych, co wskazywałoby na to, że od 2 do 5 pracowników urzędu skarbowego będzie zaangażowanych w tego rodzaju funkcję.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedna rzecz, panie ministrze. Jest określony budżet wydatków na administrację podatkową. Czy w związku z tym zmieści się pan w tym budżecie? Jak państwo to zorganizowaliście, bo to jest nowa organizacja? Ona dzisiaj jest pilotażem, a potem będzie obowiązkiem ustawowym.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wprowadzenie tego rozwiązania poprzedzone jest wcześniejszymi pracami, których efektem jest realizacja konsolidacji urzędów i izb skarbowych, konsolidacja procesów pomocniczych. Prace nad tym rozpoczęliśmy w ubiegłym roku. Ustawa została przyjęta w styczniu i weszła w życie 1 kwietnia. Nastąpiła wtedy konsolidacja w zakresie spraw finansowo-księgowych, kadrowych, organizacyjnych i logistycznych na poziomie izby skarbowej, co pozwoliło nam wygospodarować pracowników, dotychczas zajmujących się tą administracją wewnętrzną, i przesunąć ich do zadań podstawowych, między innymi do obsługi podatnika, postępowania, kontroli, egzekucji. To jest taki początkowy zasób kadr, które będą dedykowane do tego wsparcia. Dlatego to ma taką procesową, następczą kolejność, żeby najpierw można było te kadry wygospodarować, a potem odpowiednio doszkolić je i wykorzystać w tamach tej nowej formuły.

Oczywiście wraz z przyjęciem tej ustawy będziemy mieli również podstawę do składania wniosków do budżetu na kolejny rok o środki na nowe zadania. Dopiero przyjęcie tej ustawy będzie podstawą do takiego wystąpienia zgodnie z zasadami kształtowania wydatków budżetowych na następny rok i taki zamiar też mamy.

Więc z jednej strony racjonalizacja własnych sił i środków, z drugiej strony oczywiście stosowne oczekiwania skierowane do budżetu głównie na dostosowanie sal obsługi, bo kadrowo musimy sobie poradzić, racjonalizując wykorzystanie zasobów. Tego rodzaju nowa formuła generuje jednak pewne wymagania dostosowania centrum obsługi informatycznej i wnioski będą na to składane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrujemy więc art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie widzę.

Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 4 – Pracownicy administracji podatkowej.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 25.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Bardzo proszę, jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie w związku z zapisem w ust. 5. Kierownik komórki podatkowej może sam osobiście pełnić czynności kontrolne. Mam tutaj pytanie, jak państwo przewidują, jaki to będzie odsetek kierowników, którzy będą zmuszeni z uwagi na brak pracowników podejmować takie zadania?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Czy można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja również mam pytanie, bo w tym art. 25 mamy zarówno dodatek kierownika komórki wykonującego obowiązki kontrolerskie w wysokości do 20% wynagrodzenia zasadniczego, ale również w ust. 1 dla pracowników poza kierownikiem komórki kontroli ten dodatek jest ustalany w wysokości do 50%. Mamy więc tę gradację i chciałabym zapytać pana ministra, jak przy tym rozwiązaniu będzie ustalana wysokość tego dodatku kontrolerskiego? Na ile on będzie miał charakter dodatku stałego, na ile będzie wynikał z oceny każdorazowo miesiąc do miesiąca w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli podatkowych? Proszę o taką informację, bo to jest szerzej postawione pytanie niż pytanie pani poseł Zuby.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani poseł, szanowna Komisjo, dodatek kontrolerski w administracji podatkowej wynika z konieczności utrzymywania w kontroli podatkowej wykwalifikowanych pracowników, którzy poza siatką płac w służbie cywilnej motywowani są dodatkowo dodatkiem stałym do wynagrodzenia, stałym, ale zależnym od wykonywania tych zadań bądź nie, po to, aby tak, jak powiedziałem, utrzymać ich w administracji i wykorzystać ich wiedzę dotyczącą operacji finansowych firm, często skomplikowanych, do oceny z punktu widzenia prawa podatkowego, bo są to też osoby z tymi kompetencjami, które są bardzo pożądane na rynku pracy. Do tej pory ten dodatek również jest przyznawany, więc tu nie wprowadzamy żadnego nowego rozwiązania. I tak, jak do tej pory, okresowo przełożony, którym do tej pory był naczelnik urzędu skarbowego, a od 1 kwietnia jest to dyrektor izby skarbowej, weryfikuje, czy dany pracownik wykonuje te zadania, bo dodatek przyznawany jest za wykonywanie tych zadań, czy też z jakich przyczyn nie realizuje tych zadań, w związku z czym ten dodatek nie należy się

mu. Ten dodatek jest zależny od oceny, na którą składa się znajomość procedury, stopień trudności i złożoności kontroli podatkowej, kwalifikacje i doświadczenie w przeprowadzaniu kontroli, umiejętność rozwiązywania problemów i inicjatywa pracownika. Pragnę jeszcze raz podkreślić, na co wskazywałem podczas posiedzenia podkomisji, że dodatek kontrolerski nie jest uzależniony od wyników kontroli. Od tego resort finansów odszedł już w końcu lat 90. Jest to dodatek stały. Dziś oceniamy pracę urzędu, a nie kontroli, nie tylko przez pryzmat protokołu z kontroli i wyniku z protokołu, tylko przez pryzmat całego procesu mającego swój pośredni etap w wydaniu decyzji administracyjnej przez urząd skarbowy, czyli naczelnika, który zarówno nadzoruje kontrolę, która kończy się protokołem kontroli, jak i potem nadzorującego postępowanie, które to postępowanie podatkowe weryfikuje materiał zebrany w toku kontroli. Natomiast, co jest istotne, ten dodatek może być zmieniony, jeżeli pracownik był nieobecny w pracy dłużej niż miesiąc z przyczyn innych niż urlop wypoczynkowy bądź w ocenianym okresie uzyskał na piśmie ocenę w tych kategoriach, które wyczytałem wcześniej, niezadowalającą. Traci natomiast ten dodatek, kiedy przestaje spełniać te warunki określone w ust. 1 pkt 5 bądź kiedy nieobecność przekracza połowę okresu za który przyznawany jest dodatek kontrolerski.

Ten dodatek może być przyznany, stąd jest taki zapis, kierownikowi komórki kontroli podatkowej, ponieważ zakładamy, że w małych urzędach, gdzie mamy do czynienia z komórkami nielicznymi, kierownik komórki kontroli podatkowej może wykonywać nie tylko funkcje kierownicze i nadzorcze, ale może również być uczestnikiem zespołu kontrolnego. Stąd ten dodatek jest możliwy do przyznania, ale on na pewno powinien być mniejszy, bo wynagrodzenie kierownika komórki organizacyjnej jest wyższe, a on nie może też całego swojego czasu poświęcić na kontrolę, bo musi jednak realizować zadania kierowania i nadzoru nad pracownikami. Stąd to zróżnicowanie między pracownikiem a kierownikiem komórki kontroli.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie ministrze, oceny pracownika komórki kontrolującej dokonuje kierownik jednostki, a kto dokonuje i jak często oceny kierownika komórki przeprowadzającego kontrolę, ale właśnie w tym zakresie działań wynikających z kontroli?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, pani poseł, Wysoka Komisjo, oceny kierownika dokonuje jego przełożony, czyli zastępca naczelnika bądź naczelnik. Jak jest napisane w ust. 7 tego artykułu, oceny kierownika, o której mowa w ust. 5, dokonuje się, biorąc pod uwagę stopień realizacji zadań komórki kontroli podatkowej i wyznaczonych celów. Ocena dokonywana jest kwartalnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na wszystkie pytania pan minister udzielił odpowiedzi. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 27 Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 5 – Nabór na niektóre stanowiska urzędnicze w administracji podatkowej.

Art. 28 Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 6 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Art. 38 dotyczący zmian w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Nie widzę sprzeciwu wobec propozycji jego przyjęcia?

Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 42. Mamy tutaj nowe nazewnictwo w Kodeksie karnym wykonawczym. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 43 dotyczy zmian w Ordynacji podatkowej. Czy są uwagi państwa posłów do art. 43? Nie słyszę.

Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 46. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 48. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 50. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 52. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 53. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 54. Czy są uwagi państwa posłów do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 7 – Przepisy przejściowe i dostosowujące.

Art. 55. Uwagi państwa posłów? Nie słyszę uwag do tego artykułu

Artykuł został przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 58. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 60. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 61. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 62. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 63. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 65. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 66. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 67. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 68. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 69. Czy jest sprzeciw?

Chciałabym zapytać pana ministra, bo nie byłam członkiem podkomisji. Tych indywidualnych interpretacji podatkowych mamy średnio około 100 tys. 36 tys. indywidualnych interpretacji podatkowych, dobrze, to jest jedna trzecia. Czy mamy rozumieć, że to będzie rejestr, czy należy rozumieć, że wszystkie wydane do tego dnia interpretacje indywidualne będą utrzymane w mocy? …36 tys., tak? Dobrze.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 69? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 70. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 72. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 73. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 74. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Rozdział 8 – Przepisy końcowe.

Art. 75. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 76. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 76 został przyjęty.

A teraz głosujemy cały projekt ustawy. Nie będziemy głosować, jeżeli nie będzie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia w całości sprawozdania.

Poseł Maria Zuba (PiS):
Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu sprawozdania podkomisji, bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Taka świetna ustawa o pomocy dla podatników. Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
21 głosów za, nikt nie był przeciw, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mamy pozytywną opinię dla przedłożonego przez podkomisję sprawozdania o projekcie ustawy o administracji podatkowej.

Chciałabym podsumować ten etap, bo liczba pytań w trakcie procedowania projektu była mniejsza, ponieważ wszystkie uwagi i wątpliwości zostały przedyskutowane w czasie prac podkomisji. Nie było na tym etapie uwag legislacyjnych. Chciałabym w związku z tym podziękować Biuru Legislacyjnemu za tę doskonałą pracę, bo wszystkie państwa uwagi zostały przyjęte w trakcie prac podkomisji. W związku z tym na posiedzeniu Komisji Biuro Legislacyjne nie zgłaszało uwag.

Pozostaje nam sprawa wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Pan poseł Konstanty Oświęcimski dziękował zespołowi. Chciałabym, żeby pan poseł miał również taką możliwość podziękowania współpracownikom z podkomisji i z Komisji również na posiedzeniu plenarnym. Chciałabym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Konstanty Oświęcimski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):
Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Konstanty Oświęcimski? Nie widzę.

Gratuluję panu posłowi. Chcę poinformować studentów, że to był modelowy sposób procedowania.

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym będzie więcej tematów spornych. Przechodzimy więc do realizacji pkt 3 porządku posiedzenia, w którym mamy kontynuację rozpatrzenia propozycji tematów co do spraw i problemów, które mogą by przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r. To jest kontynuacja.

Przepraszam bardzo, nie przywitałam wcześniej uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. W tej części uczestniczą przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli również.

Chcę przypomnieć, na końcu poprzedniego posiedzenia nie mieliśmy kworum, co między innymi było powodem tego, że zdecydowałam o przeniesieniu rozpatrywania tego punktu na kolejne posiedzenie Komisji.

Chciałabym przypomnieć… Wszyscy państwo posłowie zostali poinformowani o przebiegu naszej dyskusji i o wnioskach, które wpłynęły do Prezydium i które musimy rozstrzygnąć. Chciałabym w związku z tym odnieść się tylko do jednego z tych punktów. Panie pośle Święcicki, proszę zająć się posiedzeniem, nie sekretariatem. Dobrze.

Chciałabym przypomnieć w związku z tym że jesteśmy na etapie rozpatrywania wniosków pana posła Materny, pana posła Matuszczaka, pana posła Jana Łopaty – pan poseł Łopata uzasadniał swój wniosek – i pana posła Jerzego Szmita, który również uzasadniał pięć wniosków dotyczących przeprowadzenia kontroli.

W zakresie pkt 5 dotyczącego oszacowania w wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli wielkości luki podatkowej, przyczyn jej powstawania oraz wyłudzania podatku VAT

przez zorganizowane grupy przestępcze, przypomnę dyskusję i ustalenia. W tym zakresie podniosłam wątpliwości, że nie ma obiektywnego instrumentu, który mógłby być użyty przez Najwyższą Izbę Kontroli do wyszacowania rzeczywistej wielkości luki podatkowej oraz przyczyn jej powstawania i wyłudzania podatku VAT. Myślę, że to były pierwsze uwagi i wątpliwości w tym zakresie. Co my jako Komisja możemy zrobić w zakresie tego zjawiska? Potrzebne tutaj są organy państwa, które z tym procederem będą walczyć. Jeżeli jest potrzeba, żeby pan dyrektor Jarosz złożył dodatkowe wyjaśnienie, to poproszę, ale ono jest zawarte w protokole poprzedniego posiedzenia. Na tym rozstaliśmy się i nie rozstrzygnęliśmy tematów, które zostały zgłoszone.

O głos poprosił pan poseł Jerzy Szmit. Potem pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja w jakimś sensie, można powiedzieć, przyjąłem te argumenty pana dyrektora dotyczące tego, że Najwyższa Izba Kontroli nie ma możliwości, nie ma instrumentów i że badanie luki podatkowej, skali wyłudzania podatku VAT jest poza możliwościami Najwyższej Izby Kontroli, aczkolwiek przyjmuję to z dużym zdziwieniem.

W związku z tym zmieniam nieco mój wniosek tak, aby odnosił się on do tego, o czym mówił pan dyrektor i tego, o czym była mowa w poprzedniej części dyskusji. Zmieniam go w sposób następujący: „Informacja na temat działań Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Ministerstwa Finansów, prokuratury, policji oraz służb specjalnych mających na celu zwalczanie luki podatkowej, a szczególnie wyłudzania podatku VAT oraz zbadanie, czy są one adekwatne do skali zjawiska”.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pozwolę sobie jako załącznik do tego wniosku przekazać opinię na ten temat pana prof. dr. hab. Konrada Raczkowskiego, który w swoim opracowaniu dotyczącym wyłudzania podatku VAT w jednym tylko sektorze, a mianowicie w sektorze paliw płynnych – to jest bardzo świeża opinia z 18 marca tego roku – określił zjawisko w sposób następujący: „W samym roku 2014 wartość utraconych wpływów podatkowych z sześciu głównych grup paliw ciekłych w Polsce wynosiła ponad 7.800.000 tys. zł, z czego największe straty dotyczyły oleju napędowego oraz benzyn silnikowych”. A więc blisko 8.000.000 tys. zł w jednym tylko sektorze gospodarki, czyli w sektorze paliw płynnych. Przypomnę jeszcze, że już w tym roku podejmowaliśmy zmiany w naliczaniu podatku VAT, wprowadzając tak zwany podatek VAT odwrócony. Nie wynika to z chęci zmieniania przepisów, tylko z potrzeby, która wówczas też była bardzo jasno wyrażana przez wnioskodawców, a wnioskodawcą była strona rządowa, że jest bardzo poważny problem, który dotyczy miliardów złotych.

W związku z tym bardzo jednak proszę, aby ten wniosek został przyjęty. Jeżeli ktoś zaproponuje jakieś zmiany do tego wniosku, polegające na jakimś innym sformułowaniu, to ja jestem otwarty na to, żeby takie zmiany przyjąć, ale jesteśmy przed badaniem wykonania budżetu. Myślę, że ten temat też będzie bardzo szeroko poruszany, bo mówimy o gigantycznych naprawdę kwotach, które ważą na budżecie państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zgodzić się z panem posłem, że temat jest niezwykle ważny. Rozmawialiśmy o instrumentach. Z szacunkiem dla opracowania pana profesora chcę powiedzieć, że pan profesor mógł tak wyszacować, ale nie znamy metodologii. Mówiliśmy, że o metodach szacowania luki podatkowej jest bardzo trudno mówić jako obiektywnych instrumentach w kontekście kontroli. Organ, jakim jest najwyższa Izba Kontroli, służy organowi, jakim jest parlament, do prowadzenia kontroli administracji rządowej i wszystkich innych instytucji. W tym zakresie chcielibyśmy być obiektywni. Nie wiem, jak sprecyzować, bo intencja nasza jest identyczna. Zaczynając od odwróconego podatku VAT na złom, poprzez ostatnie uszczelnienie związane z podatkiem VAT na pręty stalowe i inne, zajmowaliśmy się tak naprawdę uszczelnieniem. Szalenie trudno będzie nam ocenić wyłudzenia VAT związane z paliwami płynnymi.

Raz jeszcze tylko zapytam pana dyrektora, który był również wiceprezesem Najwyższej Izby Kontroli, żeby poinformował nas w odpowiedzi, na podstawie jakiej metodologii państwo przygotujecie ten raport? Chcemy bowiem, żeby w tym zakresie ta kontrola

była funkcjonalna. To będzie moje pytanie. Nie wiem, nie znam wystąpienia pana posła Święcickiego. Jeżeli będą jeszcze inne pytania i uwagi pod adresem Najwyższej Izby Kontroli, to wtedy poproszę o odpowiedź.

Pan poseł Marcin Święcicki, proszę bardzo.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Najpierw krótka uwaga dotycząca propozycji pana posła Szmita. Zawęziłbym po prostu, bo tam jest powiedziane w ogóle o uszczelnianiu systemu, w tym w szczególności sektora paliw. Może skupmy się na jednym sektorze, na przykład paliw i czegoś tam jeszcze? Ten temat podatkowy jest tak szeroki, mieści się w nim tak wiele podatków, że powinniśmy skupić się na jakimś jednym lub dwóch konkretnych tematach, a nie mówić ogólnie, bo nie wiadomo co ta NIK ma zrobić, czy skupić się na tym jednym czy zacząć badać wszystko. Taka jest moja sugestia. Zamiast wyrazu „adekwatności" użyłbym może wyrazów „skuteczności metod" albo jakoś tak.

Chciałbym natomiast odnieść się do innej sprawy, jeśli można, pani przewodnicząca, mianowicie od propozycji pani poseł Marii Zuby dotyczącej metra warszawskiego. Otóż chciałbym powiedzieć tak, że zawsze kierujemy się, powiedziałbym, jakąś potrzebą skuteczności badań, efektywności tych badań i wielokrotnie na posiedzeniach właśnie tej Komisji, kiedy mówiliśmy na przykład o kontrolach skarbowych, wskazywaliśmy, że one często są takim, nie wiem, nękaniem wszystkich, że trzeba je skoncentrować tam, gdzie są jakieś podejrzenia, gdzie czujemy, że sprawy idą źle, że dzieje się coś niedobrego, prawda? Trzeba, żeby te kontrole były efektywne, żeby ten potencjał, którego używa się do kontroli czy podatników czy innych spraw, efektywnie użytkować. Otóż wydaje mi się, że w odniesieniu do NIK też powinniśmy ten potencjał NIK efektywnie użytkować. Dlatego zastanawiam się, czy rzeczywiście kontrola metra warszawskiego z tego powodu, że tam były opóźnienia, jest efektywnym nakierowaniem NIK na tę pracę?

Dlaczego uważam, że w tej sprawie są pewne wątpliwości? Mianowicie ta inwestycja… To znaczy, po pierwsze, wiemy dlaczego były opóźnienia. Opóźnienia były, dlatego że były setki niewybuchów na placu budowy, ponieważ sprawy własności budynków były nierozstrzygnięte (reprywatyzacja i prawa własności), ponieważ woda gdzieś się wdarła i trzeba było mrozić i tak dalej. Natomiast do wydatkowania środków na metro nie było żadnych zastrzeżeń ani, że tak powiem, do wyboru wykonawcy, ani do rozliczenia tych środków. To jest kontrola RIO, to są rozmaite inne kontrole. Najważniejsze jednak w tym wszystkim jest to, że metro było w dwóch trzecich, między 60% a 70%, realizowane ze środków Unii Europejskiej. I tam były niezwykle drobiazgowe kontrole wydatkowania tych środków. Jeśli Unia Europejska wszystkie środki wypłaciła do końca, wszystkie środki zwróciła, nie zgłosiła w tej sprawie zastrzeżeń i uwag, przeprowadziwszy bardzo drobiazgową kontrolę, to ja nie jestem pewien, czy po prostu jest sens, żeby zatrudniać NIK, żeby badała tę wielką inwestycję. 4.000.000 tys. zł to są tysiące faktur. Czy my troszkę nie zamulamy NIK sprawą, w której nie ma jakichś podejrzeń czy, powiedziałbym, sygnałów albo spraw, które wymagają natychmiastowego wyjaśnienia czy nie natychmiastowego, ale w ogóle wymagają wyjaśnienia? Z punktu widzenia efektywności kontroli instytucji wydających środki publiczne wydaje mi się, że w tej sprawie nie mamy jakichś sygnałów, jakie mamy na przykład w przypadku sektora paliw. Wiemy, że sektorze paliw i innych sektorach tworzy się luka podatkowa. Czy ona szacowana na tyle miliardów czy tyle miliardów, rozmaici naukowcy wypowiadają się na ten temat, ale wiadomo, że chodzi o dużą kwotę i że sami z tym walczymy, wprowadzając na posiedzeniach tej Komisji i w Sejmie odwrócony podatek VAT na kolejne produkty i dyskutując na ten temat przy okazji omawiania każdego sprawozdania z wykonania budżetu. W sprawie metra nie widzę jakichś sygnałów, jakichś analiz, szacunków wskazujących na to, że tam są jakieś bardzo groźne sprawy. Jeszcze raz podkreślam, że dwie trzecie środków to były środki Unii Europejskiej, które były poddane bardzo drobiazgowemu nadzorowi i które zostały szczegółowo rozliczone. Cała pomoc została przyznana. Niczego nie trzeba było zwracać. Wrzucanie teraz NIK metra warszawskiego, wieloletniej inwestycji o wartości 4.000.000 tys. zł., tysięcy faktur, żeby tych urzędników NIK zatrudnić do badania

tej inwestycji, wydaje mi się, że to nie jest efektywne wykorzystywanie środka kontroli, jakim jest NIK. Wobec tego ja nie popierałbym tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielę pani poseł Zubie głosu, mam następującą propozycję dla pana posła Szmita. Panie pośle, zaproponowałabym panu, żeby podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego nie zajmowała się tylko sprawami bieżącymi, czyli ustawodawstwem, ale żeby wykorzystała możliwość badania wszystkich tematów związanych z efektywnym wykorzystaniem, ściągalnością i problemami, które tam pojawiają się. Chciałabym zaproponować jako temat do naszej wspólnej pracy, bo możemy wtedy wyegzekwować termin, poprosić o informację i zaprosić na to posiedzenie również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Gdyby pan poseł przyjął tę propozycje czy chciał, to taką możliwość nasza Komisja ma. Jeżeli ma to być wniosek, który pan kieruje, który mamy rozstrzygnąć, to będziemy rozstrzygać w głosowaniu. Mówię o tym, żebyśmy mieli tego świadomość, zanim udzielę głosu.

Zanim udzielę pani poseł Zubie głosu, jest jeszcze pan poseł Oświęcimski, mamy jeszcze… Chciałabym powiedzieć tak, proszę państwa, że tak naprawdę mamy podkomisję do spraw wykorzystania środków europejskich. Chciałabym powiedzieć, że strony członków Prezydium nie wpływały do tej podkomisji żadne uwagi dotyczące tego tematu. Ze strony pań i panów posłów również nie było żadnych uwag związanych z właściwością tej Komisji, aby tego rodzaju tematy rozważać. Rozumiem zatem konkluzję pana posła, że głosujemy i że pan poseł formułuje uwagę dotyczącą wniosku pani poseł Marii Zuby. Proszę o sformułowanie tej uwagi.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Proponuję, aby nie przyjmować tego wniosku dotyczącego kontroli warszawskiego metra dlatego, że nie ma dostatecznych jakichś przesłanek wystarczająco istotnych i ważnych, żeby poddawać to kontroli NIK. Wydaje mi się, że to byłoby nieefektywne. Jestem przeciwny temu wnioskowi, bo, jak powiedziałem, dwie trzecie środków z Unii Europejskiej zostało rozliczone i wypłacone. Nie trzeba było niczego zwracać. Nie ma jakichś sygnałów, analiz, jakiegoś niepokoju, że doszło tam do jakiegoś marnotrawstwa czy coś. Nie, nie widzę po prostu powodu, nie widzę przesłanek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest, rozumiemy.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Jestem przeciwny temu wnioskowi. Inwestycja jest rzeczywiście olbrzymia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będziemy głosować.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

To oddali NIK od innych ważniejszych spraw. NIK ma dostatecznie dużo roboty w innych sprawach…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym pana dyrektora. Jeszcze nie głosujemy. Jeszcze pan dyrektor Jarosz. Może najpierw pani poseł Zuba, zanim głos zabierze pan prezes. Proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Izbo, bardzo proszę, żebyśmy zagłosowali za, w związku z informacją, którą potwierdził tutaj pan poseł Święcicki, że jest to inwestycja o wartości 4.000.000 tys. zł. Jeżeli z tego odliczymy dwie trzecie, to jest to przeszło 1.000.000 tys. zł. Pastwimy się tutaj niejednokrotnie nad kierownikami jednostek budżetowych, którzy dopuszczają się przekroczeń lub nie dotrzymują dyscypliny budżetowej w zakresie kilku milionów złotych, gdy tymczasem tutaj ilość tak zwanych katastrof budowlanych jest nadzwyczaj duża. Jeśli chodzi o te katastrofy, panie pośle, to jest coś takiego w zarządzaniu, jak analiza ryzyka, jak przewidywanie pewnych efektów: i tych dobrych i tych złych. Jeżeli w wyniku tych złych efektów nasz budżet, nie tylko unijny – bo unijny

to też nasz budżet, bo to nie jest tak, że ktoś nam daje – dochodzi do takiego zawyżenia realizacji inwestycji, to my jako posłowie powinniśmy pochylić się nad tym. Szanowni państwo, składałam w tej sprawie interpelację i niestety w odpowiedzi owszem opisano mi pod względem technicznym całą inwestycję, ale jeżeli chodzi o względy finansowe, to odpowiedziano mi, że to nie jest w gestii resortu i że w związku z tym należy skierować sprawę do NIK, co niniejszym czynię. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przegłosowanie pozytywnie mojego wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uwagę mamy tylko jedną, wynikającą z wystąpienia pana posła Święcickiego, że jeśli jest finansowanie ze środków Unii Europejskiej, to kontrola wykonania tego zadania obejmuje również udziału środków krajowych. Ona nie dotyczy więc tylko rozliczenia wsparcia ze środków europejskich, tylko całego zadania. Rozumiemy apel pani poseł Zuby. Będziemy rozstrzygać to w głosowaniu, bo taki jest wniosek.

Pan poseł Szmit i pani poseł Masłowska.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, ponieważ, rozumiem, dochodzimy do rozstrzygania i do głosowań, chciałbym jeszcze raz przeczytać Wysokiej Komisji wniosek, który absolutnie oddaje intencje, o których mówiła pani przewodnicząca. Otóż wniosek sformułowany jest w sposób następujący: „Informacja na temat działań Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Ministerstwa Finansów, prokuratury, policji oraz służb specjalnych mających na celu zwalczanie luki podatkowej, a szczególnie wyłudzania podatku VAT, oraz zbadanie, czy są one adekwatne do skali zjawiska". A więc nie zobowiązujemy tutaj tym wnioskiem Najwyższej Izby Kontroli do badania wielkości, do ustalania zagrożeń, które wiążą się z tym, tylko do zbadania działań poszczególnych resortów, które są zobowiązane do walki z tym procederem, z tą przestępczością. Tak ten wniosek jest sformułowany. Co więcej, wydaje mi się, że jeżeli pani przewodnicząca i większość uzna, że należy skierować to do podkomisji – jestem za tym i popieram to, żeby to było jasno powiedziane – żebyśmy na ten temat stale dyskutowali. Potrzebujemy jednak jako Komisja również materiału, który będzie podstawą do dyskusji, w którym wskażemy, które działania naszym zdaniem są zbyt wąskie, które zbyt łagodne, gdzie są luki prawne, żebyśmy mogli podjąć stosowne działania. Dzisiaj mamy taką oto sytuację, że przychodzą nowelizacje ustawy o podatku VAT, cząstkowe, które mówią, że ten problem w jakimś zakresie będziemy załatwiać w ten sposób, w jakimś zakresie załatwiać w inny sposób, rozszerzamy zakres obrotu, który dotyczy prętów stalowych, który dotyczy takiej czy innej działalności handlowej czy wytwórczej, natomiast nie patrzymy na zjawisko jako na całość.

Przytoczę jeszcze jeden cytat, który jest bardzo świeży, mianowicie z Dziennika Gazety Prawnej z 12 maja „Polski fiskus wymaga reformy". Znajduje się tutaj również omówienie raportu Międzynarodowego Funduszu Walutowego, który stwierdził tak: „Według Międzynarodowego Funduszu Walutowego najgroźniejsza tendencja utrzymuje się w podatku od towarów i usług, z którego wpływy w 2012 r. stanowiły 7% polskiego PKB i ciągle spadają. Zdaniem Międzynarodowego Funduszu Walutowego skuteczność poboru VAT jest niższa niż w sąsiednich krajach, które przystąpiły do UE w tym samym czasie co nasz kraj". A więc jeszcze jeden argument, który dostrzegają też takie instytucje międzynarodowe, przemawiający za tym, abyśmy do tej sprawy podeszli bardzo poważnie i żebyśmy znaleźli również dzisiaj takie rozwiązanie, które będzie sprzyjało zwalczaniu tej przestępczości na ogromną skalę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wczoraj rozmawialiśmy na spotkaniu z przedstawicielami Międzynarodowego Funduszu Walutowego o wielu rzeczach. Akurat ta nie była tam podnoszona, chciałabym powiedzieć, ale to nie znaczy, że ona nas nie interesuje.

Mam jeszcze jedno pytanie do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli obok tych, które zostały sformułowane wcześniej. To są propozycje, które są kierowane do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu przygotowania planu pracy, planu kontroli Najwyższej Izby Kontroli na rok 2016. Chciałabym więc zapytać, w ilu komisjach i ile

tematów kontroli sformułowano na dzień dzisiejszy, jeżeli macie państwo taką wiedzę, uczestnicząc w posiedzeniach komisji? To tyle.

Jeszcze przed głosowaniem zwrócę się… Pani poseł, najpierw pan prezes Jarosz. Później pani poseł Masłowska. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Izbo, jak już wcześniej powiedziałem, Najwyższa Izba Kontroli rozpoczyna we wrześniu kontrolę – Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne, czyli tego źródła ubytku w podatku VAT związanego z fałszowaniem faktur. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz dotycząca podniesionego przez pana posła w tym ostatnim kształcie wniosku. Od strony metodologicznej poza wymienioną tam prokuraturą jakichś większych problemów nie widzę. Mogę wypowiadać się w sposób bardziej autorytatywny, jeżeli chodzi o służby Ministra Finansów. Nie widzę tutaj problemów w badaniu skuteczności działania służb Ministra Finansów, ale jak sądzę również wymienionych tutaj służb policyjnych. W tym zakresie pewne działania są możliwe od strony metodologii. One pokażą, jak działają organy państwa w tym obszarze, a więc jakie stosują metody. W pewnym zakresie mogą to być informacje, które będą tajne, i w związku z tym nie będą mogły być publikowane, ale tak to wygląda.

W południe mówiłem, że Izba nie podejmie się badania metodologii wyliczania stosowanej przez Główny Urząd Statystyczny. Jest taki ośrodek – pan go wymienia – prof. Raczyńskiego chyba. To jest jeden z takich istotniejszych ośrodków w Europie, w Austrii, który ma pewne nowatorskie metody podejścia do liczenia luki podatkowej, czy szerzej, szarej strefy.

Żeby to zreasumować, Izba jest w stanie przeprowadzić kontrolę skuteczności działania tych służb państwa, które może kontrolować. W przypadku prokuratury istnieją znaczące ograniczenia, a w przypadku niektórych służ ograniczenia również związane z dostępem do informacji tajnych. Taki dostęp Izba posiada, ale te informacje po prostu nie będą mogły być publikowane.

Jeżeli by przejść teraz do planowania działalności, to w tym roku, w przeciwieństwie do lat poprzednich, pan prezes NIK wcześniej wystąpił do Sejmu o skierowanie pewnych sugestii, które następnie przejdą przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej, przejdą cały proces opracowania w najwyższej Izbie Kontroli i jesienią Kolegium Najwyższej Izby Kontroli przyjmie plan pracy na kolejny rok. Rozumiem, że jesteśmy w takim obszarze działania Nie mówimy tutaj o kontrolach zlecanych. Mówimy tutaj o propozycjach do planu, które następnie w pierwszym etapie zostaną przepracowane na Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W ubiegłym roku była taka historia, że różne propozycje z różnych komisji…

Bo pani przewodnicząca pyta, ile tych propozycji było. Z mojej wiedzy wynika, że z dwóch czy trzech komisji były zgłaszane propozycje, ale one nie wpłynęły do NIK. Do NIK wpłyną one dopiero *via* Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, na której to Komisji do Spraw Kontroli Państwowej cały zespół planistyczny NIK będzie w stanie wypowiedzieć się, czy to jest realne czy nie. Dzisiaj, odpowiadając, mogę tylko powiedzieć o tym zakresie, o który byłem pytany. Metodologicznie jest to do wykonania. Wyniki oczywiście mogą być niezadowalające, bo pewnie oczekiwania są ogromne. Tego typu badania są jednak prowadzone, zwłaszcza jeżeli chodzi o służby Ministra Finansów.

Z mojej strony to tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałabym złożyć jeszcze jedną propozycję, jeśli chodzi o kontrolę NIK. Ona dotyczyłaby kontroli organów administracji państwowej, których działania lub brak tych działach, a więc zaniechanie, mogły przyczynić się do poszkodowania około 500 przedsiębiorstw korzystających z outsourcingu. Problem jest bardzo poważny społecznie. Te przedsiębiorstwa w tej chwili organizują się i wysyłają do posłów, do nas takie postulaty,

ażeby temu problemowi nadać rangę. Myślę, że jest to odpowiedni moment, kiedy taką propozycję możemy złożyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym panią poseł o sformułowanie na piśmie tego wniosku. Proszę uprzejmie, ale proszę do Prezydium. Chcę poinformować, że Minister Finansów, to znaczy, wiceminister finansów – pan Jacek Kapica, spotykał się z tymi podmiotami. Takie spotkanie w Ministerstwie Finansów odbyło się. Zostało zaproponowane przez posłów z różnych klubów. Uczestniczyłam w tym spotkaniu. Myślę, że dzisiaj bardziej interesujący będzie wskazany termin. Minister wskazał termin około dwóch miesięcy, którego – myślę – dotrzyma, na przygotowanie całej kwerendy tego zagadnienia dotyczącego outsourcingu i zobowiązań podatkowych czy czynności pozornych. Mamy dzisiaj do czynienia z wieloma podmiotami, które świadczą usługi outsourcingu na rynku pracy, na przykład zakładami pracy tymczasowej, w bardzo różnej formie. Jeśli chodzi o zobowiązania podatkowe, to obejrzeliśmy przynajmniej kilka audycji telewizyjnych przedstawiających, w jakiej formie to działało, i znamy szereg podmiotów, które są z tym związane.

Nie wiem, czy w tym zakresie Najwyższa Izba Kontroli, bo pani poseł, chciałabym zwrócić uwagę jedną rzecz, może przeprowadzić jakieś badanie, jakąś kontrolę w firmie prywatnej. Nie może, bo trwa postępowanie – myślę, że pan dyrektor również wyjaśni – prokuratorskie, postępowanie wyjaśniające. Jest przynajmniej kilka listów gończych wystosowanych wobec podejrzanych o taką procedurę, proceder czy… Nie będę tego nazywać. Możemy spytać Ministra Finansów, zastanawiając się, w jakiej podkomisji o tym problemie rozmawiać, a jeżeli będzie trzeba, to później w Komisji, o ten problem, bo zdajemy sobie sprawę, że na tym rynku jest, jak pani poseł posiedziała, 500 podmiotów.

Poddam pod głosowanie ten wniosek, kiedy wpłynie do Prezydium.

Zadawałam jeszcze pytanie do Najwyższej Izby Kontroli o *outsourcing*. Czy będziecie państwo mogli badać podmioty i w jakim zakresie badać, bo tam są również postępowania prokuratorskie?

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Izbo, Najwyższa Izba Kontroli bada generalnie administrację, osób prywatnych nie bada wcale, natomiast podmiotów prowadzących działalność gospodarczą też w zasadzie nie bada poza zakresem, w jakim nie wywiązują się z zobowiązań wobec państwa. Izba w zasadzie nie ma doświadczenia w badaniu podmiotów prywatnych i te badania pozostawia aparatowi skarbowemu oraz organom ścigania, sama natomiast bada, w jaki sposób aparat skarbowy to robi. A więc tam, gdzie nie może sama wejść, bada aparat skarbowy. Tylko tyle mogę powiedzieć w tym zakresie.

Natomiast, abstrahując od samego outsourcingu, prowadzimy w tej chwili takie badanie, czy zbieramy dane na temat skali zatrudnienia na tych wszystkich umowach innych niż umowa o pracę w całej administracji. Mówił o tym prezes Najwyższej Izby Kontroli na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W tej chwili zbieramy dane na temat skali umów w administracji w różnej formie. Część z tych umów ma charakter również umów o usługi, a na tych umowach są zatrudniani ludzie. Konkretyzując, Najwyższa Izba Kontroli, jeżeli chodzi o podmioty prywatne, takiego badania zapewne nie podejmie się. Decyzje w tych sprawach podejmują odpowiednie organy Izby, a nie dyrektor, który tu przed państwem stoi.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przejdziemy zatem do… Będę czytać poszczególne wnioski dotyczące kontroli, bo taka też jest propozycja państwa posłów. Zacznę od tego wniosku związanego…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaczynamy… Proszę uprzejmie, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wydaje mi się, że dyskutowaliśmy i dwa wnioski wzbudzały wątpliwości – jeden dotyczący kontroli metra warszawskiego i drugi dotyczący wyłudzania podatku VAT. Wydaje się, że pozostałe wnioski nie wzbudzały kontrowersji, więc proponuję, żeby przyjąć je bez dyskusji i bez głosowań. To nam trochę uprości sprawę. Tych wniosków jest sporo i to troszkę zaoszczędzi nam czasu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, są jednak uwagi i wątpliwości i poddam wszystkie wioski, możliwie nie w takiej formule, że każde pięć punktów, tylko tak, jak one…

Jest wniosek pani poseł Marii Zuby dotyczący kontroli badania prawidłowości wydatków poniesionych na budowę metra w latach 2010-2015. Państwo macie ten wniosek w całości. Uwaga pana posła Święcickiego dotycząca rozliczenia całego dużego projektu przez instytucje Unii Europejskiej jest taka, żeby tej kontroli nie przeprowadzać. Jest to wniosek przeciwny.

Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku pani poseł Zuby dotyczącego przeprowadzenia kontroli w sprawie metra? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Propozycja została odrzucona. Propozycja pana posła Jerzego Materny dotycząca kontroli udzielania zamówień uzupełniających lub dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy w województwie lubuskim, a także zgodności wykonywania robót budowlano-montażowych i instalacyjnych z przedłożoną specyfikacją w SIWZ, a zwłaszcza programami funkcjonalno-użytkowymi lub dokumentacją projektową. To dotyczy głównie… Tu są wyspecyfikowane inwestycje do kontroli związane między innymi z zakładami opieki zdrowotnej, budową zespołu edukacyjnego w Zielonej Górze, przebudową, modernizacją Zakładu Patomorfologii oraz budową nowego Ośrodka Medycznych Nauk Podstawowych Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze dla potrzeb kierunku lekarskiego, a także numeru ogłoszenia… Zielona Góra – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót dodatkowych (zadanie: Centrum Przyrodnicze w Zielonej Górze), Uniwersytetu Zielonogórskiego (przebudowa obiektów dla projektu przygotowania infrastruktury dla potrzeb nowych kierunków kształcenia, Centrum Przyrodniczego (to kolejny), a także rozbudowy hali lekkoatletycznej w Zielonej Górze, wykonania robót budowlanych (zadanie: budowa komendy powiatowej Policji w Krośnie Odrzańskim i budowa Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu). Zostały tu określone wysokości. Mamy zatem osiem indywidualnych zadań do skontrolowania w zakresie rozszerzenia i wykonania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego wniosku? Nie widzę.

Propozycje do kontroli zostały w związku z tym przyjęte jednomyślnie.

Pan poseł Matuszczak. Kompleksowa kontrola sposobu i prawidłowości działania organów w zakresie realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. I tutaj są sugestie dotyczące kontroli. Czy jest sprzeciw, aby ta propozycja została przyjęta? Nie widzę.

Propozycja została przyjęta.

Pan przewodniczący Jan Łopata. Kontrola stowarzyszeń PKPS, PCK i innych w zakresie realizacji zadań statutowych i przepływów finansowych. Myślę, że to jest istotna propozycja w świetle – pan przewodniczący mówił o tym – nierzetelności w prowadzeniu rozliczeń środków przeznaczonych dla osób, które potrzebują takiego wsparcia. Jedna z audycji telewizyjnych dotyczyła leczenia małego chłopca, w przypadku którego środki zostały przywłaszczone i zagarnięte przez osobę prowadzącą sprawozdawczość i dysponującą środkami. W tym zakresie taki wniosek został sformułowany przez pana posła.

Nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego wniosku? Nie widzę.

Wniosek został przyjęty.

Pozostaje nam wniosek pani poseł Gabrieli Masłowskiej, który został jasno sformułowany. Wiosek dotyczy kontroli organów administracji państwowej, której działania

lub zaniechania mogły stać się przyczyną poszkodowania około 500 przedsiębiorstw korzystających z outsourcingu.

Będziemy głosować. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Tam jest jeden głos wstrzymujący. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek nie został przyjęty.

Pani poseł, to jest temat interesujący, żeby Komisja Finansów Publicznych wiedziała, wobec ilu podmiotów jakie postępowanie w zakresie umów o *outsourcing*, ale tych, o których mówimy, bo my mamy bardzo wiele rodzajów usług outsourcingu od tych pracowniczych po usługi w spółkach Skarbu Państwa, korzystających między innymi z tego rodzaju formy wzajemnych stosunków. Proponuję, żebyśmy zajęli się tym. Jeżeli minister będzie miał w tym zakresie wiedzę, poproszę, żebyśmy na ten temat rozmawiali na posiedzeniu podkomisji bądź na posiedzeniu Komisji. Problem jest interesujący i ważny dla szeregu podmiotów. Rodzi również skutki podatkowe w niektórych przypadkach, jeżeli jest to czynność uznana za czynność pozorną.

Pozostaje nam ostatni wniosek pana posła Jerzego Szmita. Został zmodyfikowany. Chodzi o pkt 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wniosków pana posła przedstawionych w pkt 1-4? Nie widzę.

Zatem w tym przypadku pan poseł odniósł sukces. Nie wiem, jak będzie w przypadku pkt 5. …Ja też zawsze chciałabym odnosić sukcesy, ale różnie z tym bywało, panie pośle.

Mamy wniosek – Informacja na temat działań Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw wewnętrznych, Ministerstwa Finansów, prokuratury, policji i służb specjalnych w zwalczaniu luki podatkowej, wyłudzania podatku VAT oraz zbadanie, czy są one adekwatne do skali zjawiska. Pamiętamy wyjaśnienia pana dyrektora Jarosza.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego tematu? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 14 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Propozycja nie uzyskała akceptacji.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie na taką uwagę. W tej sytuacji może po prostu zwyczajnie, najlepiej gdybyście państwo sami składali propozycje i nie robili pozorów, że oczekujecie od nas opinii, skoro przegłosowujecie wszystkie nasze propozycje? Po co my mamy zgłaszać te wnioski i głosować? Złóżcie swoje, zaakceptujcie je we własnym gronie i nie róbmy takich pozorów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł,…

Poseł Marcin Święcicki (PO):

50% państwa wniosków zostało przyjęte, więc nie rozumiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że… Panie pośle Święcicki. Chcę powiedzieć, że uwaga, biorąc pod uwagę statystykę, jest niestosowna dlatego, że spośród 5 wniosków pana posła Jerzego Szmita zostały przyjęte 4, a propozycja dotycząca szacowania luki podatkowej, wyłudzania podatku VAT i zwalczania grup przestępczych, które zajmują się tym, z taką sugestią… Chcę naprawdę powiedzieć panu posłowi, że możemy o tym rozmawiać, jak to jest, w podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. W tej podkomisji nie musimy… Doskonale pamiętamy, że nie zajmujemy się tylko rozpatrywaniem bieżących projektów, ale prowadzimy również dyskusje. Również jestem członkiem podko-

misji do spraw instytucji finansowych. Pan poseł również jest jej członkiem i wie pan, że przynajmniej dwukrotnie przeprowadziliśmy dyskusję, mieliśmy uwagi i poprosiliśmy o wyjaśnienia w sprawach ważnych i istotnych, które potem możemy…

Jeśli chodzi o wniosek dotyczący outsourcingu, to nie dlatego, pani poseł, ten wniosek nie przeszedł, bo pani… Problem jest ważny. Myślę, że pani poseł będzie usatysfakcjonowana, kiedy będziemy o tym rozmawiać, bo to jest niezwykle ważne w ogóle dla ukształtowania się stosunków prawnych dotyczących umów outsourcingu i możliwości zastępowania zwyczajnych umów o pracę lub umów zlecenia tą formą umowy. To jest sugestia. Pani zostanie przy swoim.

Chcę powiedzieć pozostałym państwu posłom, że wprawdzie wniosek pani poseł Zuby też nie przeszedł, ale wnioski innych posłów, którzy sformułowali w swoim wniosku kontrole obejmujące 8 podmiotów, zostały w 100% przyjęte przez Komisję.

Poza tym chciałabym powiedzieć, że państwu posłom przysługuje instrument dotyczący indywidualnej kontroli przestrzegania prawa w instytucjach państwowych. Państwo doskonale znacie wszystkie instrumenty, które służą tego rodzaju kontroli. To po pierwsze. Ponadto państwo doskonale wiedzą, że sami mogą zgłaszać poza Komisją wnioski do Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeprowadzenia określonej kontroli.

Pani poseł, pani powiedziała swoje, ja również powtórzyłam tę formułę dotyczącą możliwości korzystania z instrumentów kontrolnych przez parlament i posła wykonującego mandat.

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że dyskusja na podkomisji na każdy temat jest oczywiście bardzo pożądana, natomiast podkomisja i posłowie nie mają takich narzędzi, jakie ma Najwyższa Izba Kontroli. I o to w tym wszystkim chodzi, że Najwyższa Izba Kontroli jest narzędziem kontrolnym Sejmu. Posłowie nie są w stanie tego zrobić, nie mając narzędzi, nie mając możliwości i nie mogąc wnikać we wszystkie szczegółowe sprawy. I to jest ta różnica między dyskusją na podkomisją a przeprowadzeniem kontroli i przedstawieniem raportu przez Najwyższą Izbę Kontroli. To tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja też bardzo wnikliwie słuchałam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a przed głosowaniem zadawałam pytania. Panie pośle, ja naprawdę zrozumiałam, że w zakresie szacowania luki podatkowej Najwyższa Izba Kontroli może się oprzeć tylko na informacjach. Pozostaniemy przy własnej ocenie podjętych decyzji w głosowaniu.

W ten sposób zrealizowaliśmy porządek zaplanowany posiedzenia.

Chciałabym podziękować uczestniczącym w posiedzeniu gościom. Myślę, że dla studentów jest to kolejne doświadczenie. Zapowiadało się skromnie bez dyskusji, ale sami doskonale wiecie, że później ta dyskusja była trochę inna. Nie byliście obecni na innych posiedzeniach. Wybraliście akurat to, które było wyjątkowo spokojne. Były dzisiaj posiedzenia bardziej burzliwe.

W imieniu państwa posłów chciałabym państwu przekazać najlepsze życzenia, żeby doświadczenia, które dzisiaj po raz kolejny zdobywacie, stanowiły pensum wiedzy i doświadczenia, które będzie wam służyło w przyszłości. Bardzo serdecznie życzę wam osiągania postawionych przed sobą celów, satysfakcji ze studiowania i wykorzystywanie wszystkiego, co nauka dzisiaj daje, żeby na wszystkie pytania można było sobie odpowiedzieć, żebyście państwo w przyszłości jak najbardziej godnie zastąpili kolejne pokolenia, które będą udawały się na zasłużoną emeryturę.

Dziękuję bardzo serdecznie również panu doktorowi za to dzisiejsze spotkanie.

Paniom i panom posłom również chciałbym serdecznie podziękować, a także legislatorom, sekretariatowi Komisji.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.